

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Wed 9/23/2020 10:39:08 AM  
**Subject:** RE: VRAAG en VERZOEK nav nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen  
**Received:** Wed 9/23/2020 10:39:20 AM

Hoi 5.1.2e

Dank voor je toelichting.

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 11:32  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Onderwerp:** FW: VRAAG en VERZOEK nav nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen

Hoi 5.1.2e

n.a.v. je telefoontje, hierbij een beschrijving in de bijlage, en hieronder nog een begeleidende tekst.

De achtergrond is dus dat we gedurende de eerste golf, een inschatting zijn gaan maken op basis van individuele meldingen met hun postcode, en een lijst van postcodes van instellingen, wat het aantal besmettingen in verpleeghuisbewoners en in verpleeghuizen is. Dit is een inschatting: gegevens over instellingen worden niet meegeleverd bij de melding. Vanaf 1 juli vragen we na bij meldingen of de patient in een instelling woont. Dit geeft een meer betrouwbare schatting van het aantal gevallen in VPH bewoners, en daarom willen we dit ook op VR niveau gaan weergeven. Het aantal bewoners met COVID is nog steeds niet exact te bepalen, omdat de vraag naar woonomgeving niet altijd wordt beantwoord. Om na te gaan of welke locaties besmettingen hebben, wordt nog steeds de postcode van de patient gekoppeld aan de lijst van instellingen. Namen van instellingen worden nog steeds niet bij de melding doorgegeven, en zijn alleen bij de GGD van de patient beschikbaar.

Groet, 5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 22 september 2020 15:56  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nl.ey.com>  
**Subject:** RE: VRAAG en VERZOEK nav nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen

Hoi 5.1.2e goed nieuws, we hebben een beschrijving (met veel dank aan 5.1.2e). Het is een vrij ingewikkelde definitie verandering, die niet makkelijk in een kort tekstje te vangen is.

Ik heb de detail beschrijving van de oude en nieuwe definities vast aangehecht. Kun jij aangeven tot welk detail dit op het dashboard moet? Dan gaan we daarmee verder.

Groetjes,  
 5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Sent:** dinsdag 22 september 2020 14:36  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nl.ey.com>  
**Subject:** RE: VRAAG en VERZOEK nav nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen  
**Importance:** High

Hoi 5.1.2e

Ik heb nu eigenlijk echt nodig (zie mijn email van gisteren) een paar regels tekst waarin de wijziging in meetmethode VPH-cijfers wordt uitgelegd: deze hebben we nodig voor op het dashboard en voor de Q&A's die zeker zullen komen.

Vriendelijke groeten van 5.1.2e



To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: donderdag 17 september 2020 14:55

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: REACTIE op nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen

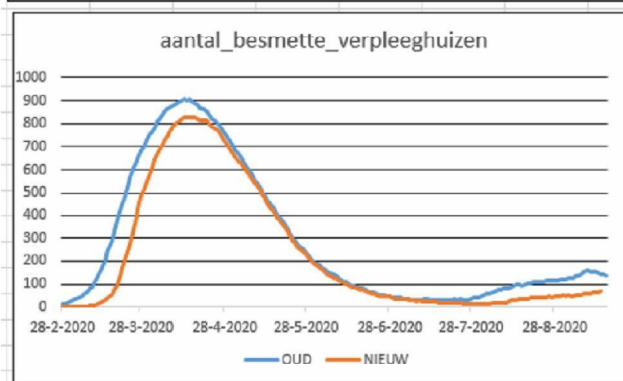
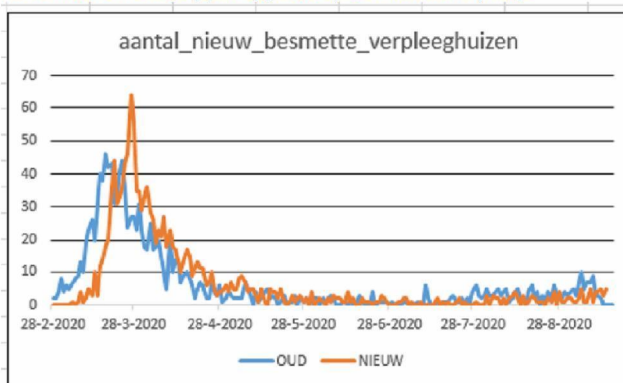
Ho 5.1.2e

Dank voor je reactie.

Nav VRAAG 2: had ik een foutje gemaakt, dus die snap ik. Inderdaad heel fijn als je apart ook nog het aantal verwijderde locaties meeneemt in de dagelijks excel (niet in de json)

Nav VRAAG 3: het aantal clusters in verpleeghuizen is gisteren al 85, dit groet dus hard. Fijn dat dat wordt uitgezocht. Kan het zijn dat met de clusters ook medewerkers van verpleeghuizen worden meegeteld?

Nav VRAAG 1: ik snap hoe het wordt berekend. Als ik het goed begrijp schrijf je dat de cijfers voorafgaand aan 1 juli ongewijzigd zijn, maar dan snap ik niet waarom de cijfers tot 1 juli volgens de oude methode (die ik haal uit de dagelijkse aanlevering) afwijken van de nieuwe methode (apart opgestuurd). Zie onderstaand plaatje



Vriendelijke groeten van 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
 Verzonden: donderdag 17 september 2020 13:16  
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
 Onderwerp: Re: REACTIE op nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen

Beste 5.1.2e

Hierbij een eerste reactie op jouw eerste 3 vragen:

#### VRAAG 1

*De cijfers voor het aantal nieuw besmette locaties resp. het aantal besmette locaties zijn volgens de oude en nieuwe methode verschillend. Hoe is met de nieuwe methode de tijdreeks vóór 1 juli gemaakt?*

De tijdreeks voor en na 1 juli is op dezelfde manier gemaakt. Alleen is definitie van verpleeghuisbewoner na 1 juli iets gewijzigd. Voor 1 juli is de definitie van verpleeghuisbewoner hetzelfde gebleven.

De cijfers geven nu het aantal besmette verpleeghuislocaties weer per publicatiedatum RIVM. Dat is de datum van binnenkomst van de gegevens van de GGD'en bij het RIVM. Deze worden dezelfde dag gepubliceerd. Een verpleeghuislocatie heet besmet op de publicatiedatum wanneer (volgens de gegevens t/m publicatiedatum) deze locatie een besmette periode ondergaat op de publicatiedatum zelf. De locatie ondergaat een besmette periode wanneer de laatste 1<sup>e</sup> ziektegedag van een bewoner van deze locatie korter dan 28 dagen geleden was. En nu komt het: een locatie heet (op)nieuw besmet, wanneer de locatie besmet is op de publicatiedatum (op basis van de gegevens t/m publicatiedatum) én de locatie was nog niet besmet een dag eerder (gebaseerd op de gegevens t/m dag eerder dan publicatiedatum). Op dezelfde manier kun je bepalen wanneer een locatie (op)nieuw schoon verklaard is; nl de locatie is *niet* besmet op de publicatiedatum (op basis van de gegevens t/m publicatiedatum) én de locatie was nog *wel* besmet een dag eerder (gebaseerd op de gegevens t/m dag eerder dan publicatiedatum).

#### VRAAG 2

*Er is bij de nieuwe methode een groot verschil tussen 1) de stand 14-9 en 1-9 en 2) de sommaties van het aantal nieuwe locaties elke dag. Dat is vreemd*  
nieuwe methode

- aantal besmette locaties: 50 (stand 1-9) naar 68 (stand 14-9). Verschil: 18
- sommatie aantal nieuwe locaties vanaf 1-9 tm 14-9: 61

oude methode

- aantal besmette locaties: 123 (stand 1-9) naar 146 (stand 14-9). Verschil: 23
- sommatie aantal nieuwe locaties vanaf 1-9 tm 14-9: 38

*Hoe kunnen er vanaf 1 september dag op dag in totaal 61 besmette locaties bijkomen terwijl het verschil in de standmetingen van 14/9 en 1/9 er slechts een verschil is van 18. Er kunnen, gelet het lage niveau, geen 43 locaties in deze periode weer 'veilig' verklaard zijn.*

Ik kan jouw genoemde aantallen niet helemaal reproduceren. Ik weet dus niet waar je deze vandaan hebt. Om de vraag te kunnen beantwoorden heb ik een bestandje toegevoegd:

5.1.2h

Volgens deze tabel zijn er op 1 september zijn er inderdaad 50 besmette verpleeghuislocaties en op 14 september 68 besmette verpleeghuislocaties, een verschil van 18. Door te sommeren vind ik (2 sept t/m 14 sept) 38 nieuw besmette locaties en 20 schoonverklaarde locaties. Dat klopt dan precies!

Is het misschien een idee om die variabele *aantal\_nieuw\_besmettingsvrije\_verpleeghuis\_locaties* voortaan ook mee te leveren in de csv bestanden?

#### VRAAG 3

Op 14-9 is het aantal bekende clusters in verpleeghuizen 68, precies het aantal besmette locaties. Dat zou betekenen dat er geen

verpleeghuizen met minder 3 besmette bewoners. Kan toeval zijn, maar dat kan ik me nauwelijks voorstellen. Hoe verhouden de cijfers over het aantal besmette locaties resp. het aantal clusters in verpleeghuizen zich tot elkaar?

Dit lijkt inderdaad te toevallig. Ik kan hier nog geen volledig uitsluitsel over geven, omdat mijn collega die over het bepalen van de clusters gaat vandaag afwezig is. Wel kan ik zeggen dat bij het bepalen wanneer een verpleeghuislocatie besmet is, dat er dan gerekend wordt met laatste 1<sup>e</sup> ziekte dag van een bewoner plus 28 dagen en bij het bepalen of een cluster actief is, dat dan gerekend wordt met de laatste 1e ziekte dag van een clusterlid plus 14 dagen. Bovendien zou het kunnen dat het aantal actieve clusters weergegeven naar datum 1<sup>e</sup> ziekte dag. Daar zit dus een verschil in. Hoe zich dat dan doorvertaalt naar het aantal actieve clusters en aantal besmette verpleeghuislocaties op de betreffende publicatiedatum gaan we morgen proberen uit te zoeken.

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e  
National Institute for Public Health and the Environment - RIVM  
P.O. Box 1, 3720 BA Bilthoven, The Netherlands  
t: 5.1.2e e: 5.1.2e @rivm.nl  
5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.  
[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to health and sustainability

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.  
[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to health and sustainability

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.  
[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to health and sustainability